

หัวข้องานวิจัย	ปัญหาการละเมิดสิทธิเสรีภาพทางด้านร่างกายตามพระราชบัญญัติจราจรทางบก ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ 10) พ.ศ. 2557
ชื่อผู้วิจัย	นายเกรียงศักดิ์ โปยมรัตน์
สาขาวิชา/คณะ	นิติศาสตร์ / รัฐศาสตร์
ปีการศึกษา	2557
คำสำคัญ	สิทธิเสรีภาพทางด้านร่างกาย ข้อสันนิษฐานเด็ดขาด

### บทคัดย่อ

จากการที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีการเสนอร่างพระราชบัญญัติให้มีการแก้ไขพระราชบัญญัติจราจรทางบกพุทธศักราช 2522 ซึ่งในขณะนี้ได้มีการแก้ไขกฎหมายฉบับดังกล่าวแล้ว ซึ่งประเด็นหลักอยู่ที่การแก้ไขเพิ่มเติมในมาตรา 142 วรรคท้าย ซึ่งได้วางหลักกฎหมายว่า “ในกรณีที่มีพฤติการณ์อันควรเชื่อว่าผู้ขับขี่ขับรถในขณะที่เมาสุราหรือของเมาอย่างอื่นหากผู้นั้นยังไม่ยอมให้ทดสอบตามวรรคสามโดยไม่มีเหตุอันสมควรให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้นั้นฝ่าฝืนมาตรา 43 (2) การทดสอบตามมาตรานี้ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวงเกี่ยวกับข้อสันนิษฐานของกฎหมายในกรณีที่ ผู้ขับขี่ไม่ยอมให้ทดสอบว่าหย่อนความสามารถในการขับขี่โดยไม่มีเหตุอันควร ซึ่ง พ.ร.บ.แก้ไขเพิ่มเติมใหม่จะให้เจ้าพนักงานหรือพนักงานเจ้าหน้าที่สั่งให้ผู้ขับขี่หยุดรถ เมื่อเห็นว่รถนั้นมีสภาพไม่ถูกต้องตามที่บัญญัติไว้ และ ในกรณีที่ผู้ขับขี่มีพฤติการณ์อันควรเชื่อว่าเสี่ยงเมาสุรา หรือขับรถในขณะที่หย่อนความสามารถในอันจะขับ หรือขณะเมาสุราหรือของเมา อย่างอื่นหรือไม่ กฎหมายใหม่นี้ระบุอำนาจเจ้าพนักงานจราจรว่า สามารถสั่งให้ผู้ขับขี่ขับรถเข้าช่องทางที่มีกรวยวางตั้งไว้ ให้ไขกระจุกเพื่อให้เจ้าหน้าที่ยื่นอุปกรณ์เข้าไปตรวจวัดแอลกอฮอล์เข้าไปในรถได้ หรือเรียกให้ผู้ขับขี่เป่าเครื่องวัดแอลกอฮอล์ รวมทั้งสั่งให้ลงจากรถเพื่อดูว่าร่างกายสามารถรักษาสมดุลของการเดินได้หรือไม่ หากผู้ขับขี่ไม่ยอมให้ทดสอบให้เจ้าหน้าที่สันนิษฐานไว้ก่อนว่า ผู้นั้นเมาสุรา เจ้าหน้าที่ดำเนินคดีฐานขับรถขณะเมาสุราได้

จึงเห็นว่าข้อสรุปของพระราชบัญญัติจราจรที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 10) พ.ศ. 2557 เป็นข้อสันนิษฐานที่เป็นผลร้ายแก่ผู้ปฏิบัติไม่ยอมทดสอบเครื่องเป่าทดสอบมากกระทบถึงสิทธิเสรีภาพทางด้านร่างกายอันเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานที่ควรได้รับการคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ ดังนั้นจึงเห็นว่า ควรมีการแก้ไขเพิ่มเติมให้มีการวางมาตรการอย่างอื่นบังคับลงโทษดีกว่าที่จะใช้ข้อสันนิษฐานดังกล่าว

คำสำคัญ: สิทธิเสรีภาพทางด้านร่างกาย ข้อสันนิษฐานเด็ดขาด

<b>Research Title</b>	Physical Abuse Problem According to the Land Traffic Act (No.10) (Amendment) BE2557
<b>Author</b>	MR KREANGSAK PAYOMRAT
<b>Division/Faculty</b>	Law / Political Science
<b>Years</b>	2014
<b>Keyword</b>	Physical Abuse, absolute presumption

### **Abstract**

According to Royal Thai Police claims to amend the Land Traffic Act B.E. 2522 through the National legislative Assembly as screen by details of amendment section142 which states that in case of any traffic officers or inquiry officers consider that driver or person in car infringes the regulation, they have the authority to test the driver whether he is drunk and unable to drive or not. In case the driver refuses a breath test (by Breath Alcohol Tester), traffic officers or inquiry officers have the authority to detain him for the test within a reasonable time. If someone disobeys a lawful order of traffic officers, he shall be punished with a fine not exceeding 1,000 Baht. (Section154). Practically, most drunk drivers would try to avoid Breath Alcohol Tester. They prefer to be punished with a fine (not exceeding 1,000 Baht) in charge of disobeying a lawful order of traffic officers.

Therefore, they claim to amend the legislation. The new idea is to state that if the driver refuses the breath test, it is assumed that he has a blood alcohol concentration that is over the legal limit. If this draft was happen to be considered by National legislative Assembly, the writer think that it would affect the human rights indicated under *Constitution of The Kingdom* of Thailand which is the basic right of all people. For these reason, the Land Traffic Act B.E. 2557 should consider more about the human right indicated under Constitution of The Kingdom of Thailand. It can be done by comparing with the Land Traffic Act of other countries